

COMPTE RENDU DE L'ATELIER 3

LA CO-CONSTRUCTION : QUELS OUTILS POUR QUELS ENJEUX ?

- **Expliciter les outils et le calendrier de co-construction proposé**
- **Faire le point sur la portée et les limites de l'idée de co-construction**
- **Récolter les idées pour approfondir la co-construction proposée pour 2016... et imaginer sa forme pour les années à venir**

SYNTHÈSE DE L'ATELIER

» Les éléments partagés par la majorité des participants

Les outils de co-construction à destination du grand public (en particulier le **triporteur**) ont été appréciés car ils visent à aller à la rencontre de personnes qui ne se seraient pas rendues spontanément à des réunions publiques. La plupart des participants ont manifesté la volonté de **travailler ensemble sur le temps long**. L'importance de proposer des **formats accessibles aux citoyens non-experts**, peu familiers du vocabulaire et des sujets techniques de l'aménagement, a également été soulevée.

» Les principaux points de débat et de questionnement

Certains participants ont manifesté leur volonté d'aller plus loin : de la **co-construction à la co-décision**, par exemple en dotant les groupes de travail d'un droit de vote opposable. Plusieurs points de vue se sont opposés concernant la **place du rêve et de l'imagination dans la participation citoyenne** : demande-t-on aux citoyens de rêver la ville de demain, quitte à faire des propositions non réalisables ? ... ou à inscrire leurs réflexions dans un budget pré-défini, quitte à limiter leur ambition et leur imagination ? Certains participants ont soulevé l'importance de la **confrontation des avis** et la manière dont ils sont pris en compte. Co-construction en juillet / août : **la période des vacances a été remarquée comme défavorable** pour la co-construction, de même que la période de septembre (d'un seul mois) jugée par certains comme trop courte.

» Les pistes de projet

- Une meilleure **communication** autour des futurs événements publics.
- La mise en place **d'actions pédagogiques** sur l'aménagement pour faire monter en compétence les citoyens.
- Garantir la prise en compte des avis des groupes de travail par les **instances décisionnelles**
- Comment s'adresser aux **citoyens non experts** / au grand public ?
- Garantir un **temps suffisant pour le débat** des groupes de travail et du public.

Déroulement de l'atelier / 3 sessions de 45 minutes

Le format de l'atelier :

Un atelier sous forme de table ronde. Le calendrier de la mission et les grandes étapes de la co-construction ainsi que les outils de participation mis en place ont été présentés à l'aide de deux panneaux A0.

Le mode d'expression pour les participants :

Les participants se sont exprimés sur la méthode et les outils mis en place par le groupement. Ils ont pu faire part de leurs remarques face au niveau et à la forme d'implication du public et ils ont aussi pu proposer des marges d'évolution pour la définition de la méthodologie.

Le déroulement :

15 minutes de présentation des panneaux / 30 minutes de débat animé par les animateurs HDZ et Architecture In Vivo.

» **Retrouver page suivante les contributions des participants**

DÉBAT DES PARTICIPANTS

LA CO-CONSTRUCTION :
QUELS OUTILS POUR QUELS ENJEUX ?

	Concertation, co-construction : les expériences antérieures / connues des usagers	La co-construction : le fonctionnement idéal / souhaité pour l'Esplanade
Expériences de projets réussis	Le quartier des Béalières à Meylan : ce quartier a été conçu au début des années 1980. Les habitants ont participé à la conception du projet dans un "Atelier Public Urbain" ayant existé durant plusieurs années.	La mise en place d'une co-construction sur plusieurs années permettant aux habitants de s'impliquer en profondeur.
La transparence		Lorsque des chiffres sont utilisés, être transparent sur leur mode de calcul Etre clair et rigoureux sur la collecte des avis et la formalisation des avis et propositions des habitants La phase de co-construction intense durant l'été : est-ce une bonne idée, sachant que les gens seront en vacances ?
Qui participe ? Qui est légitime ?	Les participants les plus actifs sont toujours les "habitants-experts" (membres d'associations, personnes sensibilisées aux questions urbaines du fait de leur métier actuel ou passé) ... et ce au détriment des habitants "ordinaires" , qui sont pourtant légitimes pour participer à la co-construction. Les riverains ont peu tendance à "rêver" leur quartier lorsqu'on les sollicite. A l'inverse, ils ont souvent une approche "comptable" des propositions touchant leur lieu de vie.	Travailler la communication pour attirer les habitants ordinaires et le grand public dans les événements publics Réfléchir à de nouveaux modes de participation pour intéresser les habitants ordinaires (triporteur, internet : des outils intéressants) Réfléchir à des méthodes pour faire monter les habitants en compétence (proposition d'un participant : organiser des visites collectives de projets dans d'autres villes) La "phase intense de co-construction" de la phase scénario proposée intègre les mois d'été... qui ne sont pas les plus propices à la mobilisation des habitants.
Sur quoi porte la co-construction ?	"On peut rêver, mais jusqu'à quelle hauteur ?" : les habitants ne disposent pas des informations leur permettant de savoir si leurs demandes sont réalistes (notamment le budget envisagé pour le projet)	Prédéfinir un budget en amont de la co-construction pour que les habitants puissent contextualiser leurs avis et demandes Aller plus loin que la co-construction du projet : co-construire les objectifs ?
Qui décide ?	La décision appartient <i>in fine</i> aux élus	Aller plus loin que la co-construction en instaurant la co-décision : les participants ne sont pas seulement dotés d'un avis consultatif, mais d'une "votation" au sein du comité de pilotage Clarifier le poids respectif de la Ville et de la Métropole dans les décisions du comité de pilotage.
La négociation	Les attentes et envies de tous les habitants et usagers sont rarement compatibles spontanément	Utiliser les scénarios d'aménagement comme un outil pour explorer comment les attentes des uns et des autres peuvent devenir compatibles